



СТАНОВИЩЕ

по 04.02.04 "Развъждане на селскостопанските животни, биология и биотехника на размножаването" на тема "Оценка на ефекта от биологично активните хранителни добавки *Spirulina platensis* и Вемохерб-Т върху репродукцията на женски зайци", представена от Десислава Василева Абаджиева, докторант в ИБИР

изготвено от проф. дсн Димо Стефанов Пенков - Аграрен университет - Пловдив

съгласно Заповед на Директора на ИБИР № 18/14.01.2015 и протокол от Първо заседание на Научно жури, съгласно заповедта

Десислава Абаджиева е родена на 02.04.1982г. в гр. Луковит. ВИСШЕТО СИ ОБРАЗОВАНИЕ /БАКАЛАВЪР И МАГИСТЪР/ ЗАВЪРШВА В ЛЕСОТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ ПРЕЗ 2005 ГОДИНА И СЪЩАТА ГОДИНА ЗАПОЧВА РАБОТА В ИЖН- КОСТИНБРОД. ПРЕЗ 2009 ГОДИНА Е НАЗНАЧЕНА НА РАБОТА В ИБИР-БАН, СОФИЯ, КЪДЕТО ПРЕМИНАВА ПРЕЗ ДЛЪЖНОСТИТЕ "АСИСТЕНТ" И "ГЛАВЕН АСИСТЕНТ".

Научната и образователната дейност на гл. ас. Десислава Абаджиева от постъпването ѝ до сега е оценена високо според кредитната система за оценка в БАН /375 т./, като допълнително доказателство за нея е и представеният ми за становище дисертационен труд.

РАБОТАТА Е НАПЕЧАТАНА ВЪРХУ 172 МАШИНОПИСНИ СТРАНИЦИ, СЪДЪРЖА ОСВЕН ВСИЧКИ НЕОБХОДИМИ ЗА ТАКЪВ ТРУД РАЗДЕЛИ И ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТАКИВА, КАТО СПИСЪК НА ПУБЛИКАЦИИ ИЗВЪН ДИСЕРТАЦИЯТА.

ДИСЕРТАЦИЯТА Е НАПЕЧАТАНА ПРЕГЛЕДНО, КАТО Е ОНАГЛЕДЕНА С 44 ФИГУРИ, 39 ТАБЛИЦИ И 4 ПРИЛОЖЕНИЯ. БИБЛИОГРАФИЯТА ВКЛЮЧВА 225 ЛИТЕРАТУРНИ ИЗТОЧНИКА, ОТ КОИТО 6 НА КИРИЛИЦА И 219 НА ЛАТИНИЦА.

Трудът е лично дело на авторката и съдържа резюме на английски език.

Въведението е върху 2 страници и фокусира сполучливо вниманието на четящите върху основните моменти на дисертацията.

Литературният обзор е подреден последователно в раздели, които осведомяват за текущото състояние на проблемите, поставени в целта и задачите на работата. Освен богатата справка, прави впечатление, че повечето данни са от последните години - т.е. от обзора личи, че авторката е в течение на най-новите световни тенденции по задачите, по които тя е работила. В края на раздела, на база на предходните изследвания, авторката е отразила правилно проблемите, които трябва да бъдат решени на настоящия етап /стр.49/.

Литературната справка дава възможност на гл. ас. Абаджиева да определи точно и ясно както целите и задачите на работата, така и да подбере достатъчно материал и съвременни изследователски методи за отработване на задачите и получаването на достатъчно представителни за тълкуване резултати. Сполучливо допълнение след задачите е и представянето на работната хипотеза.

В този ред на мисли, считам, че разделът "Иновативност на работата" /стр. 52/ не е на правилното място, той или трябва да бъде в края на работата, или да бъде предоставен за отчитане от рецензентите. Лично аз, нямам съмнение по отношение на иновациите, които повишават научните достойнства на дисертацията.

Смятам, че работата би била по-леко четяема, ако не бяха така детайлно описвани и изброявани ползване апаратури, че дори и стъклария и реактиви /стр. 73-77/. Описанията и цитиранията на методиките са напълно достатъчни.

Като цяло, разделът "материал и методи" дава достатъчно информация, че представените по-нататък данни са представителни, правилно обработени статистически и са отлична основа за интерпретация и правилни заключения.

В раздел "Резултати" виждам едно много стегнато и нагледно представяне и сравняване на данни в таблици, графики, схеми и снимки.

Налице е компетентна кратка, но задълбочена и обективна професионална интерпретация на данните. Този раздел нагледно доказва, че докторантката не само е усвоила стил, методи и обработка

на резултати, но и правилното им тълкуване, което пък ми дава основание да заключа, че е постигната висока степен на образование - повече от достатъчна за присъждане на съответната степен.

Обсъждането на резултатите е в отделен раздел, което считам за сполучливо, още повече, че в него гл. ас. Абаджиева не се е ограничила само в сравняване на данни от собствените си изследвания, с такива от други автори, но и прави научни тълкования на тези сравнения - нещо, което повишава още научната стойност на разработката и е доказателство, че авторката вече е натрупала богата научна ерудиция по проблема.

Много ми допада и следващият раздел - Заключение и перспективи, който аз бих нарекъл "Обобщение". Този раздел е в унисон с моите разбирания за висока научна стойност на даден труд, а именно: на база на достигнатите резултати и обсъждания, да се покажат възможностите за по - нататъшна работа по разработените до този момент проблеми, а не да се счита, че всичко е решено. Оттук се вижда, че колежката Абаджиева не само е изпълнила много добре поставените цели и задачи, но ни убеждава, че проблемът по който работи, дава широко поле за задълбочаване и усъвършенстване - това за мен е иновативност и глобално научно мислене.

На база на прегледните и точни резултати и много доброто им обсъждане, авторката е открила 12 извода и 3 препорки, с които се съгласявам.

Мястото на приносите /с които по принцип съм съгласен/ е след препоръките.

Освен направените забележки до тук, ще се спра на още някои, които групирам в пет основни групи:

1. Неправилно ползване на понятия: стр. 14 - "сухо тегло", вместо сухо вещество; стр. 29 - "половата зрялост се достига, когато животното е увеличило с 80% теглото си"- кое тегло? ; стр. 31- "начинът на живот, в т.ч. и **сигнали на околната среда**, оказват..."; Стр.22- "породата Бял новозеландски се е утвърдила в изследователските дейности...."

2. Неточно описание на процеса: стр.43- "**драматична** реорганизация във фоликулярната структура"- драматизмът във всяка жизнена дейност е свързан с последваща патология, такава в случая няма, следователно "драматична" трябва да се замести с "рязка" или "бърза". Тук, може би, е изиграл роля и точният, но смислово неправилен превод.

3. Ненужно, утежняващо престараване: освен описанията на стр. 73-77 и използване на много схеми и диаграми още в прегледа на литературата.

4. Разтегнато и накъсано описание на методите: на стр. 54 е записано, че са измерени параметри като "тегло на животните от 1 и 2 поколение" и чак след няколко страници е описано точно на коя възраст и в кой момент от опита.

5. Смислови и езикови грешки: Раздел "Резултати" - Не може подразделът да започва по начинът, описан още в първото изречение; забелязъл съм и някои граматични грешки, на които не се спирам конкретно.

Направените забележки в никакъв случай не могат да преобладават над постигнатата висока научна и образователна стойност на дисертацията.

Прегледът на документите по процедурата ме убеждава, че до този момент са спазени всички изисквания на ЗРАСРБ и Правилникът за неговото приложение. Представеният ми в електронен вид автореферат отразява напълно написаното в дисертацията.

Претегляйки обективно научната стойност на труда, всеобхватността му, иновативността му и перспективността му, считам, че след подобаваща положителна публична защита, може да бъде присъдена образователната и научна степен степен "ДОКТОР" по 04.02.04 "Развъждане на селскостопанските животни, биология и биотехника на размножаването" на гл. ас. Десислава Василева Абаджиева и убедено препоръчвам на Научното жури да осъществи този акт.

Пловдив, 05.02.2015

Изготвил становище:



/проф. д-р Димо Пенков/