**П Р О Т О К О Л**

**От заседание № 2/2019 на Общо събрание на ИБИР при БАН, състояло се на 29.03.2019г.**

**Списъчен състав на Общото събрание (ОС) на ИБИР: 33 члена**

**Присъстващи: 20 члена от списъчния състав на ОС при ИБИР-БАН**

**Отсъстващи: 13 члена на ОС при ИБИР-БАН, 12 от които по уважителни причини**

Председателят на ОС на учените при ИБИР-БАН - доц. Иван Бочев открива заседанието на ОС на учените в ИБИР-БАН при следния предварително обявен дневен ред:

1. Обсъждане и изготвяне на предложения и становище относно „*Предложение на Комисията за нормативни и общоакадемични актове (КНОА) за промяна на чл. 35 и &1 от допълнителните разпоредби на Устава на БАН“*
2. Разни

Поради отсъствие по уважителни причини на Секретаря на ОС на ИБИР-БАН гл. ас. Д. Пупаки, доц. И. Бочев предлага доц. М. Мурджева да бъде избрана за протоколчик на настоящото заседание на ОС. Предложението се подлага на гласуване и е прието единодушно.

Доц. М. Мурджева предлага в т. „Разни“ да бъдат обсъдени изменения в атестационната карта на ИБИР-БАН, с цел актуализирането й за предстоящото атестиране на служителите на Института.

Доц. И. Бочев подлага на гласуване така направеното предложение, което е прието със 17 гласа „ЗА“, 1 глас „ПРОТИВ“ и 2 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Доц. Е. Кистанова предлага в т. „Разни“ да бъдат направени разяснения от страна на Директора на ИБИР-БАН относно заповед № 38/26.03.2019г.

След гласуване предложението е прието с 19 гласа „ЗА“ и 1 глас „ПРОТИВ“.

Доц. Т. Димова предлага към дневния ред в т. „Разни“ да бъдат разгледани някои текущи въпроси, засягащи дейността на Института.

Предложението на доц. Т. Димова е прието след гласуване с 19 гласа „ЗА“ и 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Доц. И. Бочев подлага на гласуване дневния ред с направените допълнения, а именно:

1. Обсъждане и изготвяне на предложения и становище относно „*Предложение на Комисията за нормативни и общоакадемични актове (КНОА) за промяна на чл. 35 и &1 от допълнителните разпоредби на Устава на БАН“*
2. Разни:
	1. Обсъждане и актуализиране на атестационна карта на ИБИР-БАН
	2. Разяснения относно заповед № 38/26.03.2019г. на Директора на ИБИР-БАН
	3. Въпроси, поставени от доц. Т. Димова

Дневният ред се приема единодушно.

По т.1. от дневния ред, доц. И. Бочев дава думата на Директора на ИБИР проф. С. Хайрабедян, в качеството му на член на ОС на БАН, за разяснение относно предложението на КНОА за промяна на чл. 35 и &1 от допълнителните разпоредби на Устава на БАН. Проф. С. Хайрабедян отбелязва, че предложените от КНОА промени целят да осигурят на служителите на ПНЗ, заемащи академична длъжност „асистент“, пълноправно членство в ОСУ на ПНЗ на БАН. Проф. Хайрабедян допълва, че в ЗРАСРБ е указано правото на асистентите да бъдат членове на ОСУ, както и че в ИБИР-БАН още преди две години е взето решение асистентите да участват пълноправно в ОСУ на Института.

Доц. И. Бочев дава думата за дискусия по &1 от предложението на КНОА: *„В чл. 35, ал. 1 думите „или притежаващи научна степен“ се заличават.“*

Изказват се мнения, обединени около общото становище, че предложената промяна в текста на чл. 35, ал. 1 от Устава на БАН ще лиши от право на участие в ОСУ на ПНЗ специалисти, притежаващи научна степен, което е нелогично и неоправдано с оглед научната им квалификация.

С 19 гласа „ЗА“ и 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ се приема следното предложение по отношение на &1:

**ОСУ на ИБИР-БАН предлага да не се променя текста на чл. 35, ал. 1 от Устава на БАН.**

Доц. И. Бочев подлага на обсъжане &2 от предложението на КНОА: *„В чл. 56 се създава ал. 2: (2) Академичните длъжности в БАН се заемат след избор в Научния съвет, който осъществява научното ръководство на съответното звено.“*

Доц. М. Мурджева, доц. Е. Кистанова и доц. Е. Стоянова изказват опасение, че предлаганата алинея е в противоречие с Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, според който назначаването на академична длъжност „асистент“ се извършва от Директора на ПНЗ, както и с чл. 56 (1) от Устава на БАН, според който академичните длъжности в БАН се заемат по установения от закона ред. Според проф. С. Хайрабедян и проф. К. Тодорова не става дума за противоречие с ППЗРАСРБ, а за предоставяне на възможност за допълнителен контрол от страна на НС на ПНЗ върху назначенията на академична длъжност „асистент“.

Дискусията завършва с гласуване и единодушно приемане на следното решение във връзка с &2:

**Поради липса на яснота относно законосъобразността на проектодопълнението към чл. 56 от Устава на БАН и произтичащата от това невъзможност за изразяване на мотивирано становище, ОСУ на ИБИР-БАН се въздържа от изказване на мнение във връзка с &2 от предложението на КНОА.**

Доц. И. Бочев подлага на разискване &3 от предложението на КНОА: *„В &1 от допълнителната разпоредба т. 1.1. се изменя така: 1.1. Всички учени, които заемат академична длъжност на пълно работно време в съответното самостоятелно научно звено на БАН.“*

След проведена дискусия, ОСУ единодушно приема чрез гласуване следното становище по отношение на &3:

**ОСУ на ИБИР-БАН няма възражение срещу предложението на КНОА за изменение на т. 1.1. в &1 от допълнителната разпоредба на Устава на БАН, доколкото промяната се отнася до правото на участие в ОСУ на ПНЗ на учени, заемащи академична длъжност „асистент“, но ОСУ е против това предлаганото изменение да важи за лица на академична длъжност „доцент“ или „професор“, които са в пенсионна възраст и със срочен трудов договор.**

По т.2. (2.1.) от дневния ред, доц. И. Бочев дава думата на доц. М. Мурджева за разяснения относно промените в атестационната карта, която ще бъде представена за утвърждаване от НС на ИБИР-БАН. Доц. М. Мурджева отбелязва, че измененията в актуализираната атестационна карта са минимални и отразяват последните изменения в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ. Предлага се също така броят на точките за публикувана статия да се формира чрез умножаване на импакт-фактора на научните списания по даден коефициент, който е различен за всеки от четирите квартила, в които се групират научните списания.

Доц. П. Рашев поставя въпроса за разделяне на точките според броя на съавторите в дадена публикация. Във връзка с питането на доц. Рашев, доц. Мурджева коментира, че промените в атестационната карта са направени с цел унифициране с изискванията, залегнали в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, от които, според последната му поправка, се премахва деленето на броя на авторите при отчитане броя на публикациите за даден учен за специалностите „Имунология” и „Физиология на животните и човека”, но не и за специалност „Развъждане”. По този начин ще се прилагат различни критерии към различни служители, което не е правилно. Отбелязва също, че по този начин ще се облекчи работата на атестационната комисия.

Проф. К. Тодорова и проф. С. Лолов предлагат от атестационната карта да отпадне диференцираното точкуване на оригинални и обзорни статии, тъй като според тях научната им стойност е съпоставима. Противоположно мнение изказва доц. И. Бочев.

Доц. П. Тодоров предлага да бъде уточнена и използвана една единствена база данни както за отчитане цитиранията на публикации, така и за определяне импакт-фактора на научните списания, тъй като различните бази данни предоставят силно отличаваща се информация в това отношение. В тази връзка, проф. С. Лолов отбелязва, че отчитането на цитирания според бази данни не е прецизно и допълва, че единственият надежден начин за верифициране на позовавания е чрез предоставяне на труда, в който дадена публикация е цитирана. Доц. М. Мурджева и проф. К. Тодорова изказват мнение, че използването на информация от официална база данни е необходимо за ефективната и улеснена работа на атестационната комисия.

Доц. П. Тодоров отбелязва, че е против начисляването на точки за участие в подготовката на подаден, но неодобрен за финансиране научен проект. По този повод проф. Хайрабедян разяснява, че това е направено с цел насърчаване на младите учени към по-голяма активност в подготовката на научни проекти.

Доц. Д. Абаджиева отправя питане относно механизма за представяне на доказателствения материал, потвърждаващ заявените за отчитане в атестационната карта факти, на което доц. Мурджева отговаря, че се предвижда използването само на електронни документи, без да е необходимо представянето им на хартиен носител. От своя страна, проф. Хайрабедян допълва, че ще се прилагат електронни таблици, включващи препратки към електронни адреси с доказателствен материал, каквито са например адресите на публикации или сканирани PDF документи.

По т.2. (2.2.) от дневния ред, доц. И. Бочев дава думата на доц. Е. Кистанова, която отбелязва наличието на противоречие между заповед № 38/26.03.2019г. на Директора на ИБИР-БАН и съпътващите я декларации и молба по образец, както и за присъствието в тях на юридически неиздържани формулировки, като излага някои конкретни примери. В отговор проф. Хайрабедян уверява, че посочените документи ще бъдат допълнително редактирани и всички необходими корекции ще бъдат нанесени.

По т.2. (2.3.) от дневния ред, доц. И. Бочев дава думата на доц. Т. Димова, която призовава за стриктно спазване на приетите от ОС на БАН критерии за разходване на средствата по Компонента 2 от бюджетната субсидия на БАН.

Във връзка с възникнал казус относно възможно плагиатство (или автоплагиатство), доц. Димова предлага случаят да бъде насочен за разглеждане от вече създадени етични комисии.

Доц. Димова изказва недоволство от дейността на системния администратор на ИБИР, във връзка с което проф. Хайрабедян отбелязва, че Ръководството на ИБИР е в процес на преговори с фирма със съответния предмет на дейност, на която да бъде възложена мрежовата и компютърна поддръжка на Института.

Доц. Димова изказва резерви относно работното време и организацията на работа на чистачките, като предлага да бъде разгледана възможността почистването да се извършва преди началния час на работа на лабораториите.

Поради изчерпване на точките от дневния ред, доц. И. Бочев закрива заседанието.

Предс. на ОС на ИБИР-БАН:..............................

/доц. И. Бочев/

 Протоколирал заседание № 2/2019 на ОС на ИБИР-БАН:..............................

/доц. М. Мурджева/