

ПРОТОКОЛ

От заседание № 4/2018 на Общо събрание на ИБИР при БАН, състояло се на
06.12.2018г.

Списъчен състав на Общото събрание (ОС) на ИБИР: 33 члена

Присъстващи: 29 члена на ОС при ИБИР-БАН

Отсъстващи: 4 члена на ОС при ИБИР-БАН, всички по уважителни причини.

Зам. председателят на ОС на учените при ИБИР-БАН - доц. д-р Милена Мурджева открива заседанието на ОС на учените в ИБИР-БАН при следния дневен ред:

1. Гласуване оставката на Председателя на ОС на учените в ИБИР-БАН.
2. Гласуване оставката на Заместник-председателя на ОС на учените в ИБИР-БАН.
3. Избор на ново ръководство на ОС на учените в ИБИР-БАН.
4. Гласуване на изменения Правилник за прилагане на ЗРАСРБ на ИБИР-БАН.
Отменяне на досегашния Правилник за прилагане на ЗРАСРБ на ИБИР-БАН.

Проф. С. Хайрабемян предлага включване на допълнителна точка в дневния ред за избиране на представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН, като разяснява че това се налага поради практиката представител в ОС на БАН да бъде Директорът.

Предложението се посреща с възражение от страна на проф. М. Иванова и същата припомня, че е избрана да представлява ИБИР-БАН като член на ОС на БАН за срок от 4 години, от които са изтекли 3 години и изисква представянето на основание за отзоваването ѝ като представител в ОС на БАН, което по нейно мнение би било прецедент в ОС на БАН.

Проф. С. Хайрабемян мотивира предложението си с необходимостта Директорът да разполага с обективна оперативна информация и да участва пряко в работата на ОС на БАН, изразявайки общата воля на своя колектив. Проф. С. Хайрабемян припомня, също така, че макар представителят на ИБИР-БАН с право на глас в ОС на БАН да е само един, има възможност още един представител от ИБИР-БАН да присъства на заседанията, без да има право да гласува.

Проф. П. Цветкова моли за разяснение от страна на проф. С. Хайрабемян и проф. М. Иванова, в качеството им съответно на настоящ и бивш директор на ИБИР-БАН, относно достъпа на директорите на институтите в ръководните органи на БАН, защото в случай на подобно участие на директора в ръководните органи, изборът на друг представител в ОС на БАН би означавало два гласа в защита на интересите и политиката на ИБИР-БАН. В отговор на отправеното питане, проф. Хайрабемян заявява, че това е въпрос на гледна точка, а проф. М. Иванова, позовавайки се на устава на БАН уточнява, че членовете на ОС на БАН, могат да участват само в ОС на БАН и евентуално в някои комисии, но нямат право да участват в УС.

Проф. С. Лолов предлага включване на точка в дневния ред за промяна в състава на НС на ИБИР-БАН.

Доц. Т. Димова отправя предложение протоколите от ОС на ИБИР-БАН да бъдат качвани на сайта на ИБИР-БАН, за да бъдат достъпни за всички, подобно на практиката с протоколите от ОС на БАН.

Доц. М. Мурджева подлага на гласуване дневния ред с направените допълнения, а именно:

1. Гласуване оставката на Председателя на ОС на учените в ИБИР-БАН.
2. Гласуване оставката на Заместник-председателя на ОС на учените в ИБИР-БАН.
3. Избор на ново ръководство на ОС на учените в ИБИР-БАН.
4. Гласуване на изменения Правилник за прилагане на ЗРАСРБ на ИБИР-БАН.
Отменяне на досегашния Правилник за прилагане на ЗРАСРБ на ИБИР-БАН.
5. Избиране на представител в ОС на БАН.
6. Промяна в състава на НС на ИБИР-БАН.

Дневният ред се приема с 28 гласа „ЗА“ и 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

По т. 1 от дневния ред, доц. М. Мурджева подлага на гласуване оставката на Председателя на ОС на учените в ИБИР-БАН, доц. Б. Георгиев и уточнява, че същата е подробно коментирана на предходното ОС.

Оставката се приема с 29 гласа „ЗА“.

По т. 2 от дневния ред, доц. М. Мурджева подлага на гласуване своята оставка от поста Зам. председател на ОС на ИБИР-БАН, поради преминаването ѝ в качеството на научен секретар.

Оставката се приема с 29 гласа „ЗА“.

По т. 3 от дневния ред, доц. М. Мурджева дава думата за предложения за председател на ОС на ИБИР-БАН.

Пръв взема думата проф. С. Хайрабедян, който предлага за разлика от традицията за председател на ОС да бъде избран утвърден колега, този път да бъде избран по-млад колега, който не е обременен с лични конфликти, във връзка с което предлага кандидатурата на доц. И. Бочев в качеството му на консенсусен и организиран човек, който е с добра академична кариера, има визия за това как се случват нещата в Академията, а също така има поглед върху бизнеса.

Доц. Т. Димова отправя поздравление към новото ръководство на института, пожелава много успехи и прозрачно управление, като обръща внимание на важността на избора за председател на ОС на ИБИР-БАН, уточнявайки че ОС не е формално, а е част от ръководството на института, коректив на Директора и неговия екип, във връзка с което призовава да се подходи внимателно при избора, тъй като Председателят не трябва да бъде лоялен на Директора, а да бъде човек с принципна позиция, в отговор на което проф. С. Хайрабедян уточнява, че не желае „да му е удобно“, а признавайки значението на ОС като орган за управление над Директора, заявява, че сам би свиквал ОС при нужда.

Поради липса на други предложения за Председател на ОС на ИБИР-БАН, доц. М. Мурджева дава думата за предложения за Зам. Председател на ОС на ИБИР-БАН, припомняйки че кандидатите трябва да бъдат хабилизирани учени.

Първото предложение е на проф. П. Цветкова, която счита за добре Зам. председател на ОС на ИБИР-БАН да бъде човек с повече опит, във връзка с което издига кандидатурата на доц. П. Рашев, но същият се отказва от участие в избора и предлага кандидатурата на доц. Т. Димова.

Според проф. К. Тодорова-Хайрабедян, не е удачно Зам. председателят да бъде по-възрастен и отбелязва, че би било добре да бъде друг шифър, и тъй като доц. Т. Димова е председател на синдиката, проф. К. Тодорова-Хайрабедян предлага кандидатурата на доц. Д. Абаджиева, която не е обвързана с други организации.

Доц. Т. Димова уточнява, че като председател на КТ „Подкрепа“ няма право да бъде Директор или Зам. директор, тъй като това не се позволява от устава на КТ „Подкрепа“.

Проф. П. Цветкова изразява опасения относно кандидатурата на доц. Д. Абаджиева, тъй като същата е твърде млада и хабилитирана отскоро. Резерви към същата кандидатура изразява и доц. Тодоров, поради което предлага кандидатурата на доц. Т. Данева.

Проф. С. Хайрабедян изразява мнение, че не е желателно да има конфликт между ръководството на института и синдиката, като счита, че ще бъде постигнат консенсус със синдиката, тъй като ако ръководството нарушава правата на работещите в института, то синдикатът е този, който изпълнява контролна функция, която е дори над тази на ОС.

Проф. К. Тодорова-Хайрабедян повдига въпроса, дали секретарят на ОС остава същият, по отношение на което доц. М. Мурджева разяснява, че изборът за Председател, Зам. председател и Секретар на ОС е провеждан поотделно, поради което няма причина секретарят да бъде сменян.

Поради липса на други кандидатури и коментари, доц. М. Мурджева предлага комисия по избора на Председател и Зам. председател на ОС на ИБИР-БАН в състав:

Председател: доц. П. Тодоров;
Членове: проф. П. Цветкова;
доц. П. Рашев

След проведеното тайно гласуване доц. М. Мурджева обявява резултата от избора за Председател на ОС на ИБИР-БАН. Доц. И. Бочев се избира с 22 гласа „ЗА“, 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ и 6 гласа „ПРОТИВ“.

След проведеното тайно гласуване за Зам. Председател на ОС на ИБИР-БАН, доц. М. Мурджева обявява резултата:

доц. Т. Димова – 12 гласа
доц. Д. Абаджиева – 10 гласа
доц. Т. Данева – 2 гласа
невалидни бюлетини – 5

След провеждане на балотаж се обявява следния резултат:

доц. Т. Димова – 15 гласа
доц. Д. Абаджиева – 12 гласа
невалидни бюлетини – 2 броя

Поради липса на необходимите гласове (50%+1, или 16 гласа от 29 присъстващи) в подкрепа на някой от двамата кандидати, доц. Мурджева предлага изборът да се повтори същия ден

или имайки предвид, че вече има избран Председател, изборът за Зам. председател да се отложи до следващото заседание на ОС.

С 18 гласа „ЗА“ се приема второто предложение.

След изчерпване на т. 3, председателството на ОС на ИБИР-БАН се поема от доц. И. Бочев.

По т. 5 от дневния ред, доц. Бочев, позовавайки се на устава на БАН разяснява, че отзоваването на настоящия представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН трябва да се извърши по реда на неговото избиране, т.е. чрез тайно гласуване.

Думата е дадена на проф. М. Иванова, която изразява неодобрението си към начина по който Директорът на ИБИР-БАН иска отзоваването ѝ от представителството в ОС, което по нейно мнение е крайно непочтително, поради което подава своята оставка като представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН.

Оставката на проф. М. Иванова, в качеството ѝ на представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН се приема с 28 гласа „ЗА“ и 1 глас „ПРОТИВ“.

Проф. С. Хайрабедян взема думата, за да изрази съжалението си, в случай че проф. М. Иванова е обидена от неговите действия, като пояснява, че същите стъпват на принципната основа, че Директорът е мениджър и отговаряйки за поверената му институция е длъжително да я представлява. В отговор на изразеното от проф. С. Хайрабедян предположение, че мандатът на представителя в ОС изтича заедно с мандата му като Директор, доц. Мурджева припомня, че проф. М. Иванова е избрана за представител в ОС на БАН при пенсионирането на проф. Д. Качева през януари 2015 г., за да довърши нейния мандат, след което следва втори избор на 30.03.2016 г.

Председателят, доц. И. Бочев, дава думата за предложения за представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН.

Проф. М. Иванова счита, че не е задължително Директорът да присъства в ОС на БАН, предлага кандидатурата на доц. Т. Димова, с мотивите, че доц. Т. Димова е човек, който се бори за истина и равноправие в института и би била най-добрия коректив на Директора.

Предложението на проф. М. Иванова е подкрепено и от проф. Цветкова, която отбелязва, че ролята на представителя в ОС на БАН е да прокара политиката на института и да бъде коректив на ЦУ на БАН, но изразява опасението си, че ако Директорът бъде избран за представител в ОС на БАН, той би бил раздвоен между това да защитава интересите на института и това да не се противопоставя на ЦУ на БАН.

Проф. С. Хайрабедян защитава становището си, че Директорът е този, който трябва да представлява института в ОС на БАН с мотивите, че ако Директорът не присъства на заседанията на ОС на БАН, няма как да получава актуална информация, а и поради факта, че Директорът е този който е в течение на всичко, което се случва в института и затова е редно той да гласува от името на ИБИР-БАН в ОС на БАН, като не смята, че върху Директорът ще бъде упражняван натиск.

Проф. М. Иванова посочва, че институтите на БАН са 40, но само 30 от тях са представлявани в ОС на БАН от своите директори, като останалите членове са представители, избрани и оторизирани да гласуват, на базата на доверието, което им е гласувано от ОС на института.

Проф. К. Тодорова-Хайрабедян отправя питане към доц. Т. Димова, дали приема да участва като кандидат в избора за представител на института в ОС на БАН. Доц. Т. Димова благодари за доверието, но позовавайки се на мотивите на проф. С. Хайрабедян, че участието му в заседанията на ОС би облекчило неговата работа като Директор, се отказва, при условие, че проф. С. Хайрабедян поеме ангажимента да свежда информацията от заседанията на ОС на БАН до всички служители на ИБИР-БАН, което се потвърждава от проф. С. Хайрабедян и същият припомня, че всеки има право да присъства и слуша заседанията на ОС на БАН.

Председателят на ОС на ИБИР-БАН, доц. И. Бочев, предлага комисия по гласуването на кандидатурата на проф. С. Хайрабедян за представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН в състав:

Председател: доц. М. Мурджева;
Членове: гл. ас. Е. Христова;
 гл. ас. П. Таушанова

Така предложената комисия се приема с 29 гласа „ЗА“.

След проведеното тайно гласуване, доц. М. Мурджева обявява резултата. Проф. С. Хайрабедян е избран за представител на ИБИР-БАН в ОС на БАН с 22 гласа „ЗА“, 4 гласа „ПРОТИВ“ и 3 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

По т. 4. първа взема думата доц. Е. Кистанова за коментар относно минималните критерии заложи в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ на БАН, като изтъква разликите в точкуването за едни и същи категории между различните области. Доц. Е. Кистанова пояснява, че до 21.12 е възможно да се правят предложения за промени, но само за областите Природни науки и Хуманна медицина, във връзка с което предлага към списъка на областите, за които има преразглеждане на критериите, да бъде включена област 6, към която се отнасят Аграрни науки, Животновъдство и Ветеринарна медицина, тъй като настоящите критерии в правилника не отчитат качеството на публикациите.

Проф. П. Цветкова изразява становище от името на комисията ангажирана с подготовката на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ за ИБИР-БАН, като пояснява, че в работата си комисията се е натъкнала на много неясноти, поради което се възприема идеята да се подложи на гласуване правилника спуснат от ЦУ на БАН, а впоследствие той да бъде изменен, с мотивите, че срокът за разработване на Правилник за прилагане на ЗРАСРБ за ИБИР-БАН е бил твърде кратък, освен това на комисията е било известно, че предстоят промени на правилника централно в МОН, а също така и поради факта, че ако минат няколко процедури по този правилник, това би било ориентир в каква посока да бъдат направени промените. Отношение по въпроса взема и доц. П. Тодоров, който пояснява, че критериите заложи в правилника не могат да бъдат занижавани, а единствено могат да се добавят допълнителни критерии и тъй като правилникът винаги може да бъде променен с решение на ОС, то комисията се е обединила около идеята на този етап да не се правят промени, тъй като ако се въведат допълнителни критерии ще бъде по-трудно те да бъдат премахнати впоследствие.

Проф. П. Цветкова изразява опасението, че е възможно да има затруднения при сформирането на научно жури, поради упоменатите в правилника изисквания.

Доц. Т. Димова внася разяснението, че проведената дискусия касае два различни аспекта и обръща внимание на предложението на доц. Е. Кистанова да се излезе с конкретни

предложения за промени касаещи група б, в случай че промените в правилника касаят всички групи.

Предложението на доц. Е. Кистанова се подкрепя и от проф. С. Хайрабедян, който изразява одобрението си относно идеята ОС на ИБИР-БАН да излезе с общ апел относно пренебрегването на специалностите Аграрни науки и Ветеринарна медицина.

Председателят на ОС на ИБИР-БАН, доц. И. Бочев подлага на гласуване предложението на доц. Е. Кистанова да бъде подадено от името на ОС на ИБИР-БАН. Предложението се приема с 29 гласа „ЗА“.

Поради липса на други коментари и предложения, доц. И. Бочев подлага на гласуване предложението Правилникът на БАН за прилагане на ЗРАСРБ да бъде приет за Правилник на ИБИР-БАН за прилагане на ЗРАСРБ, без промени. Предложението е прието с 28 гласа „ЗА“ и 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, като проф. М. Иванова изразява становището, че изрично трябва, както в заглавието, така и вътре в правилника изрично да е упоменато „ИБИР-БАН“.

По т. 6, Председателят на ОС на ИБИР-БАН дава думата на проф. Лолов, който пояснява, че предложението за промяна в състава на НС е продиктувано от Правилника на ИБИР-БАН, според който Директорът на института влиза в НС по право и внася предложение проф. М. Иванова да бъде избрана на мястото, което се освобождава от проф. С. Хайрабедян.

Доц. Т. Димова отправя питане относно това защо докато е била в отпуск, не е била избрана за член на НС, по отношение на което проф. С. Лолов разяснява, че не е била предложена и уточнява, че членството в НС не е право, а привилегия, срещу което Доц. Т. Димова възразява, изтъквайки че единствено тя от всички хабилитирани лица не е присъствала в списъка предложен за избор на НС. Във връзка с това, проф. П. Цветкова пояснява, че съображение да не бъде включена е било нейното отсъствие и поради подобни съображения не са били включени и други хабилитирани лица, като например доц. Д. Даскалова. Доц. Т. Димова не приема това основание, като отбелязва, че доц. Д. Даскалова е в отпуск по майчинство, което е трайно отсъствие.

Доц. П. Тодоров изразява идеята, че е възможно да бъде предложено за гласуване разширяване на НС и при приемане на подобно решение да бъдат избрани допълнителни членове на НС.

Доц. Т. Димова внася предложение в избора за свободното място в НС да участват всички лица отговарящи на критериите за участие в НС, във връзка с което гл. ас. Е. Христова отбелязва, че по този начин би се нарушила квотата на професорите, което би означавало преизбиране на целия НС.

Проф. П. Цветкова предлага проф. М. Иванова да бъде преизбрана за член на НС, тъй като в противен случай би се нарушила квотата на професорите и доцентите, както се нарушава и взетото решение за равнопоставеност между отделните направления в института, но допълнително да се увеличи НС с още 1 член, във връзка с което доц. М. Мурджева припомня, че броят на членовете трябва да бъде нечетно число, поради което НС трябва да бъде увеличен не с 1, а с 2 члена.

Проф. С. Лолов взема отношение към така направеното предложение, пояснявайки че членството в НС не е оценка за научни умения и не е възможно всички хабилитирани лица да участват в НС, като изразява опасението, че подобно решение само би усложнило работата на НС. Проф. С. Лолов припомня, също така, че заседанията на НС не са тайни, обявяват се публично, както и резултатите от тези заседания. Същият отбелязва още, че отговаря за това НС да работи добре и по отношение разширяването на НС, посочва, че няма законова пречка за това всички хабилитирани лица да бъдат избрани за членове на НС, но това според него би нарушило работата на НС и той самият не би председателствал заседанията на НС в подобен състав.

Доц. Е. Стоянова поставя въпроса дали съществува изискване Председателят на ОС на ИБИР-БАН да бъде член на НС, на който проф. П. Цветкова отговаря, че няма подобно изискване.

Председателят на ОС, доц. И. Бочев, подлага на гласуване предложението на проф. Цветкова и доц. Мурджева за разширяване на НС с 2 места, но същото се отхвърля с резултат от гласуването: 3 гласа „ЗА“, 10 гласа „ПРОТИВ“, и 14 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Следва гласуване на предложението на проф. Лолов да се проведе таен избор за това проф. М. Иванова да заеме освободеното от проф. Хайрабедян редовно място в НС - същото се приема с 26 гласа „ЗА“, 1 глас „ПРОТИВ“ и 2 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Председателят на ОС, доц. И. Бочев прави предложения за комисия по избора в състав:

Председател: проф. К. Тодорова-Хайрабедян;

Членове: доц. Ц. Орешкова;
доц. Д. Абаджиева

Така предложената комисия се приема с 28 гласа „ЗА“ и 1 глас „ПРОТИВ“.

След проведеното гласуване, проф. К. Тодорова-Хайрабедян обявява резултата: 15 гласа „ЗА“, 11 гласа „ПРОТИВ“ и 3 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, при което предложението не се приема.

Във връзка с резултата от гласуването проф. С. Лолов предлага незаетите места в НС на проф. Жеко Байчев и проф. Мария Иванова-Кичева да бъдат редуцирани, с което съставът на НС да бъде намален с 2 места, 1 за вътрешен член и 1 за външен член.

Предложението за редуциране състава на НС на ИБИР-БАН с 2 места се приема с 19 гласа „ЗА“, 1 глас „ПРОТИВ“ и 9 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

След изчерпване на точките от дневния ред, доц. И. Бочев дава думата на проф. С. Хайрабедян за кратко изявление, след което закрива заседанието.

Предс. на ОС на ИБИР-БАН:.....
/доц. И. Бочев/

Секретар на ОС на ИБИР-БАН:.....
/гл. ас. Д. Пупаки/