

Българска академия на науките
Институт по биология и имунология на размножаването

Протокол от заседание на Научния съвет № 111

На 4 октомври 2022 г., вторник, от 14:00 часа, се проведе *редовно* дистанционно заседание на научния съвет (НС; Zoom meeting ID: 849 5154 8248). Проф. Лолов, председател на НС, откри заседанието. Членовете на съвета са получили в електронен вид дневния ред и постъпилите документи. Дневният ред беше одобрен без изменения.

От членовете на съвета участваха:

1. акад. Богдан Петрунов¹
2. проф. Сорен Хайрабедян
3. проф. Стефан Лолов
4. проф. Красимира Тодорова
5. проф. Пламен Тодоров
6. доц. Анастас Пашов
7. доц. Бойко Георгиев
8. доц. Павел Рашев
9. доц. Елена Кистанова
10. доц. Цветелина Орешкова
11. доц. Росен Стефанов
12. доц. Теодора Данева
13. доц. Таня Димова

14. доц. Десислава Абаджиева
15. доц. Деница Даскалова
16. доц. Диана Зашева
17. доц. Иван Бочев

Отсъстващи по уважителни причини:

1. акад. Румен Панков
2. доц. Милена Мурджева
3. доц. Елена Стоянова

Отсъстващи без предизвестие:

1. проф. Росица Конакчиева
2. проф. Христо Гагов
3. проф. Васил Николов

По Първа точка, проф. Тодоров обоснова предложението си за номиниране на проф. Миодраг Стойкович за чуждестранен член на БАН. При явно гласуване, предложението единодушно беше одобрено.

По Втора точка, без обсъждане, единодушно беше решено докторант Илка Цветкова да бъде *отчислена с право на защита*.

¹Включи се в заседанието след трета точка.

По Трета точка, без обсъждане, единодушно беше решено докторант Габриел Елмаджиян да бъде *отчислен*. С мнозинство (15 гласа „за“; „въздържал се“ — доц. Димова) беше решено да *има право на защита*.

По Четвърта точка, се проведе дискусия относно сравнително малкия обем експериментални данни на задочен докторант Радослав Иванов и демонстрираните от него много добри теоретични знания и възможност за самостоятелно анализиране и оформяне на научни резултати. След изказване на научния ръководител, доц. Димова, акад. Петрунов, доц. Пашов, проф. Тодоров и проф. Лолов се оформи становище, че условията за редовните и задочните докторанти са твърде различни, за да се съпоставят резултатите им директно. Докторантът ще има условия да доработи експерименталните си задачи и да оформи ръкопис на дисертационен труд, а дали ще се възползва ефективно от тази възможност зависи изцяло от него. С мнозинство (16 гласа „за“; „не“ — акад. Петрунов) беше прието предложението докторант Радослав Иванов да бъде *отчислен*. С мнозинство (13 гласа „за“; „въздържал се“ — доц. Димова, доц. Рашев; „не“ — акад. Петрунов, доц. Стефанов) беше решено да *има право на защита*.

По Пета точка, единодушно беше прието предложението на доц. Мурджева за *разкриване на конкурс за длъжност главен асистент* по „Имунология“ (професионално направление 4.3. „Биологически науки“, област на висше образование 4. „Природни науки, математика и информатика“) за нуждите на секция „Молекулярна имунология“.

По Шеста точка, единодушно беше прието предложението на доц. Абаджиева за *разкриване на конкурс за длъжност главен асистент* по „Физиология на животните и човека“ (професионално направление 4.3. „Биологически науки“, област на висше образование 4. „Природни науки, математика и информатика“) за нуждите на секция „Имуноневроендокринология“.

По Седма точка, единодушно беше прието предложението на проф. Тодорова за *разкриване на конкурс за длъжност асистент* по „Имунология“ (професионално направление 4.3. „Биологически науки“, област на висше образование 4. „Природни науки, математика и информатика“) за нуждите на лаборатория „Репродуктивни ОМИКС технологии“.

По Осма точка, единодушно беше приет доклад от комисията по документите на кандидатите от ИБИР, подадени за участие в програма МУПД-2.

В рамките на допълнителна дискусия, доц. Кистанова и доц. Димова изразиха желание НС да бъде запознат с крайните заключения на комисията за разпределение на „компонента 2“. Проф. Хайрабемян обясни, че: а) е насочил доклада към счетоводството, за да може служителите на ИБИР максимално бързо да получат полагащото се; б) не е пряко ангажиран с определяне

на резултатите от разпределението; и в) напълно подкрепя желанието за публичност на „точките“, но е резервиран към обявяването на конкретните индивидуални суми. Като членове на комисията проф. Лолов и доц. Бочев коментираха, че: а) постъпилите на първия етап възражения са били за чисто технически пропуски и са съобразени; б) по окончателните резултати не е имало никакви разногласия; в) таблицата с окончателните данни ще бъде изпратена до всички, без колоните с индивидуалните финансови данни; и г) наличната информация е достатъчна всеки сам да направи пълни изчисления.

Поради приключване на дневния ред заседанието бе закрито.

Председател на НС: _____

проф. Лолов